



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, nueve de junio de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-016-2019-00156-02 acumulada 016-2021-00342
Decisión: Confirma Auto
Reseña: La solicitud de reducción de embargos solo procede, según el artículo 600 del CGP, una vez consumados los embargos y secuestros; presentada con anterioridad a este supuesto, debe rechazarse por improcedente.

PRECISIÓN PRELIMINAR

Si bien por auto de esta misma fecha la Sala de Decisión decretó una nulidad dentro de este proceso, lo cierto es que se dispuso que lo concerniente a las medidas cautelares conservaría su validez; por ende, procede el estudio de fondo del recurso de apelación interpuesto.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido el 27 de abril de 2023 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, en el que se abstuvo de levantar unas medidas cautelares decretadas.

ANTECEDENTES

1. Carlos Mario Giraldo Zuluaga presentó demanda ejecutiva en contra de **Luz Stella Quintero Gómez, Manuela Giraldo Quintero y Estephania Giraldo Quintero**; la primera como deudor principal y cónyuge sobreviviente del fallecido Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez, y las segundas como herederas de este último; además, se dirigió la demanda en contra de todos los herederos indeterminados del *de cuius*. Luego se reformó la demanda y se desistió de Luz Stella Quintero Gómez como deudora principal, pero se continuó en contra de los sucesores de Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez.

2. El apoderado de la parte demandada solicitó que, de conformidad con los artículos 599 y 600 del CGP, se levantaran las medidas de embargo y secuestro decretadas sobre los inmuebles con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 001-1100248 y 001-129893, toda vez que con las medidas decretadas sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 001-303327 era suficiente.

3. El *a quo* negó la solicitud indicando que el embargo que recae sobre los inmuebles constituye una mera expectativa por no haberse consolidado el secuestro y el remate y, por lo tanto, no puede considerarse que un inmueble es suficiente para garantizar el crédito.

4. La parte demandada presentó recurso de apelación. Expuso que con su solicitud había aportado los avalúos comerciales de los inmuebles y el juez ni siquiera hizo un análisis de éstos, por lo que se evidencia una falta de motivación en la providencia recurrida.

CONSIDERACIONES

El artículo 600 del CGP del proceso es la norma que regula la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandada; en su tenor literal preceptúa:

En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.

Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado.

(Resaltos de la Sala)

De la simple lectura de la norma citada se observa que para que el juez de oficio o a petición de parte requiera al demandante para que prescinda de alguna de las medidas o decrete el desembargo de alguna de éstas por considerarse excesivas, es necesario que primero estén perfeccionadas las medidas de embargo y secuestro.

En el presente caso, del examen del expediente, se evidencia que ninguno de los secuestros decretados sobre los inmuebles ha sido perfeccionado; de hecho, en el traslado del presente recurso el demandante puso de presente que aun ni siquiera se han podido radicar los despachos comisorios para este fin porque se estaba negociando con la pasiva y además se presentó solicitud de corrección de los mismos.

En este contexto, si bien la decisión de primera instancia no hizo un análisis de la norma que disciplina el asunto, lo cierto es que igualmente no procedía un análisis de fondo hasta que no se evidencien los presupuestos normativos ya expuestos; lo cual resulta suficiente para **confirmar** la decisión.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

RESUELVE: **Confirmar** el auto proferido el 27 de abril de 2023 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, por las razones expuestas. Sin condena en costas a falta de su causación.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado